



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2318/2019-2

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, OIB:22883124500, u vijeću sastavljenom od Branke Ježek Mjedenjak predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Faruka Rajma iz Novske, Ulica Augusta Cesarca 25, OIB: 48111396654, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske OIB:52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, Stalna služba u Novskoj, poslovni broj Sp-777/2019-8 od 27. rujna 2019. ispravljenog rješenjem istoga suda poslovni broj Sp-777/2019-9 od 30. rujna 2019., 27. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske i ukida se rješenje Općinskog suda u Kutini, Stalna služba u Novskoj, poslovni broj Sp-777/2019-8 od 27. rujna 2019. ispravljenog rješenjem istoga suda poslovni broj Sp-777/2019-9 od 30. rujna 2019. te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja, između ostalih i ovdje žalitelja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska sadržajno zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19: dalje - ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17: dalje - SZ) i u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18: dalje - ZSP).

U žalbi tvrdi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenjem predmetnog rješenja jer da njegova osnova plaćanja nije u očevidniku neprekidno duže od tri godine.

Predlaže uvažanje žalbe.

Žalba je osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. ST-a u vezi s člankom 23. ZSP-a utvrđeno je da je prvostupanjski sud u donošenju pobijanog rješenja počinio bitnu povredu postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a u vezi s člankom 381. ZPP-a jer je rješenje nerazumljivo i nema razloga o odlučnim činjenicama.

Sud prvog stupnja nije u izreci pobijanog rješenja određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi glavnice, kamata i troškova postupka, oslobađa potrošača po pojedinim osnovama i u odnosu na vjerovnike od preostalih obveza što je protivno odredbi članka 265. SZ-a koja se primjenjuje na ovaj predmet temeljem odredbe članka 10. SZ-a u vezi s člankom 23. ZSP-a.

Tom zakonskom odredbom je propisano da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine dok se prema odredbi članka 79. h stavak 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz članka 79. a stavak 2. ZSP-a za iznos evidentiran u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje. Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreke pobijanog rješenja kao i prijedlog (članka 79. d stavak 2. točka 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga za koji se potrošač oslobađa od obveze po pojedinoj osnovi (glavnice, kamata i troškova na dan podnošenja prijedloga).

Treba kazati kako pogrešno smatra žalitelj da se rok od tri godine predviđen odredbom članka 79. a stavak 2. alineja 2. ZSP-a računa od njegove evidentiranja osnove za plaćanje. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Ispunjenost ove pretpostavke sud utvrđuje uvidom u podatke dostavljene po FINI koja kao javnopravno tijelo sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi pa su za sud relevantni ti podaci.

Iz navedenih razloga primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a te člankom 23. ZSP-a valjalo je ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovni postupak kako bi otklonio tu bitnu povredu te vodeći računa o svim žalbenim navodima donio novu zakonitu odluku.

U Rijeci, 27. studenog 2019.

Predsjednica vijeća
Branka Ježek Mjedenjak

Broj zapisa: **17891-c59a1**

Kontrolni broj: **0f0fc-258da-2862c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA JEŽEK MJEDENJAK, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.